

**ODVJETNIČKI URED
KRISTIAN BARIŠIĆ
Split, Velebitska 27
Tel./fax. 021/274-222
barisic.kristian@gmail.com**

OPĆINSKI SUD U SPLITU

P-4384/2023

TUŽITELJ: IMEX BANKA d.d., Split, Tolstojeva 6 (OIB: 99326633206) zastupano po punomoćniku Đorđu Maleševiću, odvjetniku u Šibeniku, Stjepana Radića 22.

TUŽENIK: Stečajna masa iza GRAFEX d.o.o. u stečaju (OIB:86673800124) (MBS:060378129) zastupano stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, dalje po punomoćniku Kristianu Barišić, odvjetniku u Splitu

I. Odgovor na tužbu tuženika

II. Očitovanje tuženika o prijedlogu za određivanje privremene mjere

I. Tužba je nezakonita i neosnovana pa tuženik u cijelosti osporava tužbeni zahtjev te traži da isti bude odbačen, a podredno odbijen kao neosnovan uz obvezu nadoknade parničnih troškova predmetnog postupka.

1. Točni su navodi da Stečajna masa iza GRAFEX d.o.o. u stečaju kao ovrhovoditelj provodi ovrhu temeljem Presude Visokog trgovačkog suda RH Pž-2905/2022 od 24. 05. 2023.g. radi naplate novčane tražbine u iznosu od 35.473,81EUR/267.277,42 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 26. svibnja 2022. do isplate.

Međutim, u tužbi se ne navodi da je tužitelj kao ovršenik Općinskom sudu u Splitu uložio „ŽALBU/PRIJEDLOG OVRŠENIKA ZA PROGLAŠENJE NEDOPUŠTENOM OVRHE i PRIJEDLOG OVRŠENIKA ZA ODGODU OVRHE“, te je pred Općinskim sudom u Splitu u tijeku ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-2174/2023.

DOKAZ: „ŽALBA/PRIJEDLOG OVRŠENIKA ZA PROGLAŠENJE NEDOPUŠTENOM OVRHE koju FINA Split i PRIJEDLOG OVRŠENIKA ZA ODGODU OVRHE tužitelja u postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-2174/2023, pribava predmeta Općinskog suda u Splitu Ovr-2174/2023.

Obzirom je u tijeku ovršni postupak a tužitelj nije upućen od ovršnog suda pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nije stoga ovlašten na podnošenje ove tužbe.

Na tužbu na utvrđenje nedopuštenosti ovrhe tužitelj mora biti prethodno upućen rješenjem ovršnog suda po čl. 52. Ovršnog zakona, a što bi tužitelju dalo legitimaciju za podnošenje ovakve tužbe, pa okolnost da tužitelj NIJE UPUĆEN na parnicu je razlog odbacivanja tužbe kao preuranjene.

Prema presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 1268/17 od 27. lipnja 2017. ovršnik ne može (samovoljno) pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom ako ga na takvu parnicu nije uputio ovršni sud. Pokretanje i vođenje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom vezano je uz stroge zakonske pretpostavke, tj. uz radnje izjavljivanja žalbe od strane ovršenika, očitovanje ovrhovoditelja i donošenje rješenja ovršnog suda o upućivanju na parnicu. Slijedom toga, bez postojanja navedenih radnji nisu ostvarene postupovnoppravne pretpostavke dopustivosti tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom pa se o takvoj tužbi u parnici ne može meritorno odlučivati već je sud mora odbaciti.

DOKAZ: Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 1268/17 od 27. lipnja 2017.

Isto tako, prema rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 793/12, citiramo; „*tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom predviđena je (propisana) kao put pravne zaštite samo u okviru i svezi tih pravnih lijekova, i to (opet) samo kad ovršni sud u ovršnom postupku rješenjem odluči da ovršenika upućuje na parnicu: između ostalog i kada (prema prethodno navedenim odredbama OZ-a, a relevantno za ovaj slučaj) u postupku povodom izjavljene žalbe protiv rješenja o ovrsi i dok ovrha traje na put parnice uputi ovršenika. U slučaju da ovršni sud u prethodnoj situaciji ne odluči uputiti ovršenika na parnicu takav put pravne zaštite nije dopušten*“.

DOKAZ: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 793/12 od 4. rujna 2012.

Tuženik upire i u ostalu sudsku praksu koju dostavlja u prilogu na okolnosti da ukoliko tužitelj kao ovršenik nije rješenjem ovršnog suda upućen da pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe, nije ostvarena procesna pretpostavka za podnošenje tužbe radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe-ako nema prethodnog upućivanja na parnicu ovršenika od strane ovršnog suda u povodu izjavljene žalbe protiv rješenja o ovrsi, nema niti mogućnosti tužbe radi nedopustivosti ovrhe.

DOKAZ: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 531/17 od 24. listopada 2017., Rješenje Županijskog suda u Karlovcu Gž-877/2022 od 8. ožujka 2023., Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gzz 27/1992 od 9. rujna 1992., Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 1531/17 18. srpnja 2017., Rješenje Županijskog sud u Zagrebu Gž-639/2022 od 2. siječnja 2023., Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 2746/16 od 24. svibnja 2017.

Kako u ovršnom postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-2174/2023 sud nije donio nikakvu odluku (koji sud treba odlučiti o žalbi, prijedlogu za upućivanju u parnicu i odgodi ovrhe tužitelja), to je tužitelj bez ovlaštenja podnosi ovu nezakonitu i posve neosnovanu tužbu.

Stoga kako je očito da tužitelj nije ovlašten na podnošenje predmetne tužbe istu treba odbaciti te dosuditi tuženiku nastale parnične troškove.

2. Podredno, tužba je neosnovana te istu treba odbiti.

Tužitelj kao ovršenik u postupku Ovr-2174/2023 žalbom/prijedlogom za proglašenje nedopuštenom ovrhe „koju Fina Split provodi na računima po zahtjevu za izravnu naplatu od 16.10.2023.g.“, na jednak način kao i u ovom postupku navodi da je tražbina tuženika po presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine prestala jednostranim prijebojem-Izjavom o prijeboju (kompenzaciji) od 21.08.2023. godine s tražbinom koju tužitelj ima prema tuženiku a koja tražbina je u stečaju utvrđena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Tužiteljeva Izjava o prijeboju (kompenzaciji) od 21.08.2023. godine nema nikakav pravni učinak na stečajnu masu, prijeboj je nedopušten i isključen prema izričitim odredbama čl. 176. i čl. 175. Stečajnog zakona, prijeboj je osporen u stečaju od strane stečajnog upravitelja, a ovom je punomoćniku izdana punomoć za provedbu predmetne ovrhe po pravomoćnoj presudi.

Tuženik kao ovrhovoditelj provodi ovrhu temeljem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine, koja je **pravomoćna i ovršna dana 31. kolovoza 2023. godine.**

DOKAZ: Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž 2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine, Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti od dana 31. kolovoza 2023. godine.

Stečajni postupak je nad tuženikom otvoren je dana 16. ožujka 2015. godine rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-34/2014 od 16. ožujka 2015. godine.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-34/2014 od 16. ožujka 2015. godine

Prijeboj je stoga nedopušten pozivom na čl. 176. Stečajnog zakona obzirom je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi NASTALA NAKON OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA (po presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine, koja je pravomoćna i ovršna dana 31. kolovoza 2023. godine).

Tužitelj nastoji dovesti sud u zabludu navodeći neistine, citiramo; *Prijeboj tražbina obavljen u skladu s čl. 195. do 202. Zakona o obveznim odnosima i čl. 175. Stečajnog zakona, jer se radi o tražbinama koje su nastale prije otvaranja stečaja (???) i za koje su se nakon otvaranja stečaja ostvarili uvjeti za prijeboj.*“.

Stav tužitelja da je tražbina tuženika po presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2905/2022 od 24. svibnja 2023. postojala prije otvaranja stečaja (prije 16. ožujka 2015. godine??), te da je „tražbina utvrđena u sporu pokrenutom prije otvaranja stečajnog postupka“; dovoljno govori o pokušaju tužitelja koji nezakonito i zloupotrebom procesnih ovlaštenja nastoji sud dovesti u zabludu te osujetiti provedbu pravomoćne presude, naplatu dugovanog iznosa te namiru vjerovnika u stečaju.

Dakle, prema izričitoj zakonskoj odredbi čl. 176. Stečajnog zakona prijeboj je nedopušten ako je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala nakon otvaranja stečajnog postupka (presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine pravomoćna i ovršna 31.08.2023. godine-stečaj otvoren 16.03.2015. godine).

Stoga Izjava o prijeboju (kompenzaciji) od 21.08.2023. godine, kojom tužitelj (ponajprije kao ovršenik u postupku Ovr-2174/2023) nastoji jednostrano prebiti tražbinu tuženika kao ovrhovoditelja po presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2905/2022 sa svojom tražbinom drugog višeg isplatnog reda utvrđenom u stečaju-**nije od nikakvog učinka za stečajnu masu, obzirom je tražbina ovrhovoditelja NESPORNO NASTALA NAKON OTVARANJA STEČAJA, a što po čl.176. Stečajnog zakona prijeboj čini nedopuštenim.**

Uz navedeno, tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 51.955,95 eura/391.462,07 kuna a koju ovršenik ima prema ovrhovoditelju **nesporno je nastala PRIJE otvaranja stečaja (u svakom slučaju po zakonu na dan otvaranja stečaja 16. ožujka 2015. godine), pa se stoga ovrhovoditelj poziva i na čl. 175. Stečajnog zakona prema kojem ako je tražbina kojom se treba obaviti prijeboj postane bezuvjetna i dospjela prije nego što prijeboj postane moguć, PRIJEBOJ JE ISKLJUČEN.**

Pritom se ističe i da je **Izjava o prijeboju (kompenzaciji) od 21.08.2023. godine osporena u stečaju,** podneskom stečajnog upravitelja Zorana Miletića od 31.08.2023. godine u stečajnom predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem St-61/2018. kojim se prijeboj ne prihvaća.

DOKAZ: Podnesak stečajnog upravitelja Zorana Miletića kao zakonskog zastupnika Stečajna masa iza Grafex d.o.o. u stečaju, Trgovački sud u Splitu, poslovni broj St-61/2018 od 31.08.2023.

Dakle tužba je neosnovana i istu treba odbiti.

II. U odnosu na prijedlog za određivanje privremene mjere tuženik se protivi nezakonitom prijedlogu tužitelja obzirom da tužbu treba odbaciti, te podredno obzirom je tužba neosnovana.

Osim što nezakonitost i neosnovanost tužbe pretpostavlja nezakonitost predložene privremene mjere navodi se da obzirom ne postoje pretpostavke za prijeboj (prijeboj nije dopušten po čl. 176. Stečajnog zakona; prijeboj je isključen čl. 175. Stečajnog zakona), te kako tužitelj svoju tražbinu drugog višeg isplatnog reda ne može prebiti s tražbinom koju tuženik ima prema tužitelju po presudi Visokog trgovačkog suda Republike PŽ-2905/2022, formalnopravno ne postoji ni tražbina koju treba osigurati.

Dodatno, podnošenjem prijedloga za određivanje privremene mjere tužitelj zloupotrebom procesnih ovlaštenja „zaobilazi“ podneseni prijedlog za odgodu ovrhe u predmetu Ovr-2174/2023, te pokušava na sve moguće načine nezakonito izbjeći isplatu.

Što se s ostalih navoda tužitelja tiče posve je neosnovano i na zakonu neutemeljeno pozivanje na „očitu nezakonitost“ presude ističući navodnu osnovanosti tužiteljeva „prijedloga za dopuštenje revizije“, uslijed čega želi nezakonito i mimo upute ovršnog suda u postupku Ovr-2174/2023, „iskamčiti“ nezakonitu i neosnovanu privremenu mjeru kao sredstvo osiguranja tražbine (tražbine koju ne može prebiti i koja je bez učinka na stečajnu masu tuženika).

Tužitelj se pritom posve neosnovano poziva na to da tuženiku ne bi određivanjem privremene mjere nastala nikakva šteta ??

Da bi stvar bila posve jasna tužitelj koji je 27.10.2011. bez ugovorenih i zakonom predviđenih blokirao poslovni račun tuženika, predložio stečaj nad tuženikom, temeljem sredstava osiguranja nezakonito stekao fiducijarnu imovinu; poslovnog prostora kao posebnog dijela zgrade u Splitu, Dinka Šimunovića 6 u površini 66,19 m², za cijelo i radnog tiskarskog stroja za offset-RYOBI OFFSET PRESS, model: 46 KARAT PLUS, te prijenosom novčanih sredstava putem zadužnice; **upravo je tužitelj taj koji je tuženiku učinio nepopravljivu štetu koju nije moguće nadoknaditi niti provedbom predložene ovrhe u cijelosti-stvarna šteta je u materijalnom smislu puno veća a naposljetku i nepopravljiva.**

O prijenosu fiducijarne imovine svjedoči rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-3835/14 od 27. kolovoza 2015. godine po prijedlogu tužitelja Imex Banke d.d. kao ovrhovoditelja protiv Grafexd.o.o. kao ovršenika radi ispražnjenja i predaje nekretnine, u kojem je utvrđeno da je Imex Banka d.d. izvijestila sud da je stečajni upravitelj predao posjed dana 09. srpnja 2015. godine, kao i predmet koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod brojem Ovr-1752/2019 u postupku radi ukidanja potvrde ovršnosti. To je isto tako nesporno.

DOKAZ: Uvid u predmete Općinskog suda u Splitu Ovr-3835/14 i Ovr-1752/2019

Dakle stvarna, nemjerljiva i nenadoknadiva šteta nastala je upravo tuženiku, dok tužitelj koji je višemiljunski prosperirao; uzeo novce s računa, uzeo poslovni prostor, uzeo tiskarski stroj, onemogućio rad, pokrenuo stečaj-dok sada nije spreman ispuniti obvezu po pravomoćnoj presudi, te nastoji dovesti sud u zabludu nezakonitim i neargumentiranim navodima sve kako ne bi izbjegao plaćanje.

Tuženik ističe i da bi određivanjem predložene privremene mjere upravo tuženiku nastala nepopravljiva šteta; tuženik ne bi naplatio niti iznos po pravomoćnoj presudi što bi pretpostavljalo uskratu naplatu očekivanih sredstava-troškova stečajnog postupka kao i namiru u stečaju koju stečajni vjerovnici čekaju (od 16.03.2015. preko 8 godina).

Naposljetku, tužitelja je samo dan prije podnošenja prijedloga za izravnu naplatu, prema neslužbenim saznanjima, dana 16.10.2023. godine blokirala Porezna uprava Split za preko 500.000,00 EUR-a s kamatama, pa nije jasno o kakvoj šteti govori ovršenik koja da bi mu nastala provedbom ovrhe po pravomoćnoj presudi u ovom postupku a u iznosu od 35.473,81EUR-a??.

Tuženik o prednjem nema pisani nema dokaz, a ukoliko sud smatra to potrebnim predlaže se pribaviti navedeni podatak od FINE Split.

Zaključno, obzirom je tužitelj kao ovršenik Općinskom sudu u Splitu uložio žalbu/prijedlog ovršenika za proglašenje ovrhe nedopuštenom i prijedlog za odgodu ovrhe koji se u ovom trenutku vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2174/2023 te da nije upućen na pokretanje predmetne parnice to se tužbu predlaže odbaciti, podredno obzirom je prijeboj po Izjavi o prijeboju (kompenzaciji) od 21.08.2023. godine nedopušten i isključen, obzirom je prijeboj osporen u stečaju pred Trgovačkim sudom u Splitu broj St-61/2018, obzirom da tražbina tužitelja ovršenika kao tražbina drugog višeg isplatnog reda NEMA NIKAKAV PRIORITET već se sredstva u stečaju namiruju sukladno odredbama Stečajnog zakona, to se predlaže da podredno sud odbije tužbu kao neosnovanu kao i prijedlog za određivanje privremene mjere te obveže tužitelja da nadoknadi tuženiku cjelokupno nastali parnični trošak.

U Splitu, 06. studenog 2023. godine

Popis troška (v.p.s. 35.473,81EUR/267.277,42 kn)

1. Sastav Odgovora na tužbu (500 bodova Tbr. 8.u vezi s Tbr. 7.).....	995,42 EUR
2. Očitovanje tuženika o prijedlogu za određivanje privremene mjere (500 bodova Tbr. 11.u vezi s Tbr. 7.).....	995,42 EUR
Uvećano za pristojbu odgovora na tužbu.....	401,08 EUR

U prilogu:

- „ŽALBA/PRIJEDLOG OVRŠENIKA ZA PROGLAŠENJE NEDOPUŠTENOM OVRHE koju FINA Split i PRIJEDLOG OVRŠENIKA ZA ODGODU OVRHE tužitelja u postupku koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-2174/2023,
- Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 1268/17 od 27. lipnja 2017.,
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 793/12 od 4. rujna 2012.,
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 531/17 od 24. listopada 2017.,
- Rješenje Županijskog suda u Karlovcu Gž-877/2022 od 8. ožujka 2023.,
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Gzz 27/1992 od 9. rujna 1992.,
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 1531/17 18. srpnja 2017.,
- Rješenje Županijskog sud u Zagrebu Gž-639/2022 od 2. siječnja 2023.,
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev 2746/16 od 24. svibnja 2017.,
- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž 2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine,
- Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti od dana 31. kolovoza 2023. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-34/2014 od 16. ožujka 2015. godine,
- Podnesak stečajnog upravitelja Zorana Miletića kao zakonskog zastupnika Stečajna masa iza Grafex d.o.o. u stečaju, Trgovački sud u Splitu, poslovni broj St-61/2018 od 31.08.2023.